El rol de los espacios colectivos en la cohesión social urbana. Aproximación multiescalar en el Gran Santiago

Por Emilio Berrios

Tutores: Margarita Greene Zúñiga y Ricardo Hurtubia

Doctorado en Ingeniería, Pontificia Universidad Católica de Chile

Área Temática: Entorno Construido y Dinámicas Socioespaciales

En Latinoamerica, el crecimiento urbano, junto a la complejización y diversificación de las ciudades, han generado una ciudad fragmentada (Borsdorf 2003). Esto, junto a la globalización ha reforzado procesos simultáneos de dispersión y concentración de población, capital y servicios (Manuel Castells y Edward Soja), acrecentando los desafíos para la cohesión social urbana a distintas escalas. Especial reflejo de esto son las áreas metropolitanas como el Gran Santiago (De Mattos 2010, 2008, 2002; Arriagada y Morales 2006; Fuentes y Sierralta 2004).

Considerando la interdependencia entre estructura social y espacial (Yen y Syme 1999, en Cattell et al. 2008; Bourdieu 1999; Ascher, 2004), el rol de los espacios colectivos resulta clave para la cohesión social, como lugares privilegiados de encuentro con “otros”, posibilitando la solidaridad urbana (Amin, 2006 en Cattell et al. 2008) mediante la construcción de lazos de unión, puente, vínculo o incluso ausentes, al interior o entre grupos (Granovetter, 1973; Lozares et al., 2011; Blokland y Nast, 2014) de un mismo sistema urbano. Sin embargo, la relación entre cohesión y entorno construido ha sido estudiada principalmente a escala de barrio (micro), con escaso desarrollo a escalas intermedias o de la ciudad completa (Wormald et al., 2012; Jennings y Bamkole, 2019). Es más, una cohesión únicamente barrial podría ser contraproducente a escalas mayores, promoviendo mayor fragmentación social (Méndez et al., 2021), evidenciando la necesidad de abordar el fenómeno desde una mirada holística y multiescalar (Schiefer y Van der Noll, 2017).

Niveles relativamente bajos de cohesión y altos de inequidad y concentración de la riqueza en Chile, reflejados en encuestas (ELSOC-COES, Desiguales-PNUD o Bicentenario-UC) e investigaciones

(Wormald et al., 2012); y la fuerte segregación del Gran Santiago, en aumento los últimos 15 años (Greene et al., 2020), dificultan la interacción entre grupos socioeconómicos. Aun así, existen oportunidades de interacción derivadas tanto de las actividades/movilidad cotidiana como de la proximidad física producto de transformaciones en la escala de segregación, mediante desarrollos inmobiliarios de ingresos altos y medios en sectores populares, aunque frecuentemente como comunidades cerradas (Sabatini, 2001). Esto último da cuenta de procesos de micro estigmatización y segregación, existentes incluso entre villas de bajos ingresos, asociados principalmente a la delincuencia y microtráfico.

Entendiendo como cohesión social la "situación relativa a las interacciones verticales y horizontales de la sociedad, caracterizada por un conjunto de actitudes y normas que incluyen la confianza, el sentido de pertenencia y la voluntad de participar y ayudar, así como sus manifestaciones conductuales" (Chan et al. 2006, p. 290); y con el Gran Santiago como caso de estudio, el objetivo principal es entender y medir cómo y hasta qué punto atributos espaciales de los espacios colectivos abiertos (públicos, más otros, declarados por los propios habitantes) afectan la cohesión social urbana, globalmente y en cinco subdimensiones de interés (apoyo, confianza, pertenencia, participación y redes sociales); desde una perspectiva más perceptual, ideológica (Schiefer y Van der Noll, 2017) y menos normativa (Haro y Vázquez 2017); a distintas escalas urbanas (del barrio, con los barrios circundantes, la comuna y la ciudad). Esto con el fin de desarrollar lineamientos de diseño y planificación que promuevan la cohesión de distinta naturaleza y escala.

La aproximación al fenómeno se realiza desde la postura del realismo crítico (Maxwell y Mittapalli, 2010), asumiendo una ontología realista y epistemología constructivista, lo que significa reconocer la existencia de una realidad objetiva, pero cuya percepción y comprensión inevitablemente implica un punto de vista (subjetividad). Así, se combinará el paradigma post-positivista, aproximación empírica a la realidad, con el constructivismo social (Berger y Luckmann, 1968), asumiendo la construcción social de significado o sentido común.

Metodológicamente, se utilizarán métodos mixtos mediante observación sistemática de atributos espaciales (territoriales y configuracionales), aplicación de entrevistas semiestructuradas (constructivismo social - sentido común) y una encuesta (aproximación empírica). Todo en base a una clusterización previa de variables de contexto relevantes para la cohesión, que identifique y caracterice

distintos tipos de entornos urbanos (barrios), para la selección de las muestras. El análisis de datos será mediante análisis temático (entrevistas) y modelos integrados de elección discreta (testeando clases y variables latentes en encuesta), integrando también resultados de SIG, Sintaxis Espacial y análisis de red.

Palabras clave: Cohesión social urbana, espacios colectivos, multiescalaridad, Gran Santiago.

Referencias:

Ascher, F. (2004). Los nuevos principios del urbanismo : El fin de las ciudades no está a la orden del día (Alianza ensayo 242). Madrid: Alianza Editorial.

Arriagada, C. y Morales, N. (2006). Ciudad y seguridad ciudadana en Chile: revisión del rol de la segregación sobre la exposición al delito en grandes urbes. *eure*, XXXII (97). Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612006000300003

Berger, P. & Luckmann, T. (1968). *La construcción social de la realidad*. Amorrortu, Buenos Aires. Capítulo I, pp. 36-65. Recuperado de https://www.academia.edu/35905145/Berger_Peter_Los_Fundamentos_Del_Conocimiento_En_La_Vida_Cotidiana

Blokland, T. y Nast, J. (2014), From Public Familiarity to Comfort Zone: The Relevance of Absent Ties for Belonging in Berlin's Mixed Neighbourhoods. Int J Urban Reg Res, 38, 1142-1159. https://doi.org/10.1111/1468-2427.12126

Borsdorf, A. (2003). Cómo modelar el desarrollo y la dinámica de la ciudad latinoamericana. *EURE (Santiago)*, *29*(86), 37-49. https://dx.doi.org/10.4067/S0250-71612003008600002

Bourdieu, P., & Accardo, A. (1999). *La miseria del mundo*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica Argentina.

Brömmelstroet, M., Nikolaeva, A., Glaser, M., Skou Nicolaisen, M. y Chan, C. (2017). Travelling together alone and alone together: mobility and potential exposure to diversity. *Applied Mobilities*, 2(1), 1-15. doi.org/10.1080/23800127.2017.1283122

Cattell, V., Dines, N., Gesler, W. y Curtis, S. (2008). Mingling, observing, and lingering: Everyday public spaces and their implications for well-being and social relations. Health & Place, 14 (3), 544-561. https://doi.org/10.1016/j.healthplace.2007.10.007.

COES. (2020). *Informe ELSOC parte 1.* Recuperado de https://drive.google.com/file/d/1wTDZWOQLt2zMueVnvENAdFMPEv9Y8VDk/view

COES. (2020). *Informe ELSOC parte 2.* Recuperado de https://drive.google.com/file/d/1YlRoIBoyOG01jd6E5NIMVR-aMTLMyPJi/view

De Mattos, C. (2010) Globalización y metamorfosis metropolitana en América Latina. De la ciudad a lo urbano generalizado', *Revista de Geografia Norte Grande*, dic. Recuperado de http://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-34022010000300005&script=sci_arttext

De Mattos, C. (2008) Globalización, negocios inmobiliarios y mercantilización del desarrollo urbano. *Nueva Sociedad*, Nov-Dic. Recuperado de https://www.flacsoandes.edu.ec/agora/globalizacion-negocios-inmobiliarios-y-mercantilizacion-del-desarrollo-urbano

De Mattos, C. (2002) Santiago de Chile de cara a la globalización: ¿otra ciudad?, *Revista de Sociologia e Política*, Nov. Recuperado de http://www.scielo.br/pdf/rsocp/n19/14622.pdf

Fuentes, L. y Sierralta, C. (2004). Santiago de Chile, ¿ejemplo de una reestructuración capitalista global?. *eure*, XXX (91). Recuperado de https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0250-71612004009100002

Granovetter, M. (1973). "The strength of weak ties". *American Journal of Sociology*, 78 (6), 1360 - 1380. Recuperado de https://www.cs.cmu.edu/~jure/pub/papers/granovetter73ties.pdf

Greene, M., Truffello, R., Berríos, E. and Flores, M. (2020). Identificación y Caracterización de Entornos Urbanos y sus Procesos de Densificación. Recuperado de https://ciudadcontodos.cl/noticias_puc/convenio-con-toctoc-com-facilita-investigaciones-sobre-densificacion-urbana/

Haro Álvarez, G, y Vázquez Vázquez, J. (2018). La cohesión social desde una perspectiva no normativa: Alternativa de un diseño instrumental. *Tla-Melaua. Revista De Ciencias Sociales*, 11(43), 132-154. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1870-69162017000300132&script=sci_abstract

Jennings, V. y Bamkole, O. (2019) The Relationship between Social Cohesion and Urban Green Space: An Avenue for Health Promotion. *Int J Environ Res Public Health*, 16(3):452. https://doi.org/10.3390/ijerph16030452

Lin, N. (1999). Building a Network Theory of Social Capital. Connections, 22(1), 28-51. Recuperado de http://faculty.washington.edu/matsueda/courses/590/Readings/Lin%20Network%20Theory%201999.pdf

Lozares, C., López Roldán, P., Verd, J., Martí, J. y Molina, J. (2011). Cohesión, Vinculación e Integración sociales en el marco del Capital Social. *REDES*, 20 (1). Recuperado de http://revista-redes.rediris.es/pdf-vol20/vol20_1.pdf

Maxwell, J. & Mittapalli, K. (2010). Realism as a stance for mixed methods research. In *SAGE handbook of mixed methods in social & behavioral research* (pp. 145-168). SAGE Publications, Inc. https://www.doi.org/10.4135/9781506335193

Méndez, María Luisa, Otero, Gabriel, Link, Felipe, López Morales, Ernesto, & Gayo, Modesto. (2021). Neighbourhood cohesion as a form of privilege. Urban Studies (Edinburgh, Scotland), 58(8), 1691-1711. https://doi.org/10.1177/0042098020914549

Nielsen, J., Scheerlinck, K. y Schoonjans, Y. (2018). Collectivity as a Condition – The Conditions of Collectivity. En K. Scheerlinck. (Ed.). *Collective Spaces Revisited Street Scape Territories Notebook*. (pp. 10-21). Ghent/Brussels, Bélgica: KU Leuven Faculty of Architecture.

Pontificia Universidad Católica de Chile. (2020). Encuesta Nacional Bicentenario UC en Pandemia. Recuperado de https://encuestabicentenario.uc.cl/wp-content//uploads/2020/09/Sociedad-EB-2020-2.pdf

Sabatini, F., Cáceres, G. and Cerda, J. (2001). Segregación residencial en las principales ciudades chilenas: Tendencias de las tres últimas décadas y posibles cursos de acción. *EURE*, 27 (82). https://doi.org/10.4067/S0250-71612001008200002

Scheerlinck, K. (2018). Insights on Collective Spaces, on Collectivity, on Signs of Collectivity. En K. Scheerlinck. (Ed.). *Collective Spaces Revisited Street Scape Territories Notebook*. (pp. 10-21). Ghent/Brussels, Bélgica: KU Leuven Faculty of Architecture.

Schiefer, D., van der Noll, J. (2017). The Essentials of Social Cohesion: A Literature Review. *Social Indicators Research*, 132, 579–603. https://doi.org/10.1007/s11205-016-1314-5

Small, Mario L, & Adler, Laura. (2019). The Role of Space in the Formation of Social Ties. Annual Review of Sociology, 45(1), 111-132. Recuperado de https://www.annualreviews.org/doi/10.1146/annurev-soc-073018-022707

Wormald, G., Flores, C., Sabatini, F., Trebilcock, M. and Rasse, A. (2012). Cultura de cohesión e integración en las ciudades chilenas. *Revista INVI*, 27 (76), 117-145. https://doi.org/10.4067/S0718-83582012000300004